



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск
22 июля 2019 г.

№ А76-32823/2018

Резолютивная часть решения объявлена 15 июля 2019 г.
Решение в полном объеме изготовлено 22 июля 2019 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Осипов А.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Силкиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет временного управляющего открытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Уральская здравница» (456443, Челябинская обл., г. Чебаркуль, территория санатория Кисегач; ИНН 7420003568, ОГРН 1027401141217) об итогах процедуры наблюдения,

при участии в судебном заседании:

временного управляющего – Елистратова Д.С., паспорт;

представителя временного управляющего – Невוליной Е.В., действующей на основании доверенности от 21.06.2019, паспорт;

представителей ПАО «Уралэнергосбыт» – Фролова А.С., действующего на основании доверенности от 31.05.2019, паспорт, Марченко А.В., действующей на основании доверенности от 07.06.2019, паспорт;

представителей ОАО «МРСК Урала» – Дороднова А.В., действующего на основании доверенности от 09.01.2019, паспорт, Бояршиновой Е.Н., действующей на основании доверенности от 24.12.2018, паспорт, Горбуновой Н.В., действующей на основании доверенности от 11.02.2019, паспорт;

представителя Администрации муниципального образования Норкинское сельское поселение – Сулейманова А.Г., действующего на основании доверенности от 19.02.2019, паспорт;

представителя ПАО «Фортум» – Буданова В.Б., действующего на основании доверенности от 09.09.2016, паспорт;

представителей ПАО «Челябэнергосбыт» - Челоусовой Н.В., действующей на основании доверенности от 01.01.2019, паспорт, Калашникова В.А., действующего на основании доверенности от 01.01.2019, паспорт, Сайфулина Р.Н., действующего на основании доверенности от 01.01.2019, паспорт, Замаева А.Х., действующего на основании доверенности от 01.01.2019, паспорт;

представителя ОГО «Парк культуры и отдыха» - Белой Л.В., действующей на основании распоряжения от 14.06.2019, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

Определением арбитражного суда от 22.11.2018 возбуждено производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) публичного акционерного общества «Челябэнергосбыт», г. Челябинск, (далее – ПАО «Челябэнергосбыт», ИНН 7451213318, ОГРН 1057423505732) по заявлению Маслюковой Алены Юрьевны.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2019 (резолютивная часть от 15.01.2019) определение Арбитражного суда Челябинской области от 22.11.2018 по делу № А76-32823/2018 отменено, заявление Маслюковой Алены Юрьевны направлено на рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области как заявление о вступлении в дело о банкротстве публичного акционерного общества «Челябэнергосбыт».

Определением суда от 08.04.2019 (резолютивная часть от 01.04.2019) в отношении публичного акционерного общества «Челябэнергосбыт», г. Челябинск, (ИНН 7451213318, ОГРН 1057423505732) введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Елистратов Данил Сергеевич, член Союза «Уральской саморегулируемой организации арбитражных управляющих» (адрес для корреспонденции: 620063, г. Екатеринбург, а/я 96, т. 8-922-208- 80-63).

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном источнике – газете «Коммерсантъ» № 61 от 06.04.2019.

К рассмотрению в судебном заседании 15.07.2019 назначался отчет временного управляющего о результатах проведения процедуры наблюдения в отношении должника.

Временный управляющий должника представил в суд отчет о проведении процедуры наблюдения, протокол первого собрания кредиторов от 12.07.2019, реестр требований кредиторов, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, ходатайство о признании должника банкротом и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства.

Временный управляющий в судебном заседании 15.07.2019 ходатайствовал об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства.

С аналогичным ходатайством в суд обратились кредиторы – ОАО «МРСК Урала», ООО «Уралэнергосбыт», ПАО «КГК», ООО «Курганская ТЭЦ».

Кредитор – Спаркель Сити Ивест ЛТД ходатайствовало об отложении судебного разбирательства в связи с тем, что не все требования

кредиторов должника на дату представления отчета временного управляющего рассмотрены. Решение о введении в отношении должника следующей процедуры банкротства принято кредиторами, чьи требования включены в реестр требований, однако в совокупности требования кредитором включенных в реестр кредиторов должника не превышают 10%. Также кредитор указывает на то, что временным управляющим в суд не представлено заключение о финансовом состоянии должника.

Должник также возражал против введения процедуры конкурсного производства, настаивал на отложении судебного разбирательства, т.к. временным управляющим нарушены сроки проведения первого собрания кредиторов, финансовый анализ состояния должника, представленный временным управляющим не соответствует требованиям законодательства о банкротстве, а соответственно, является недопустимым доказательством по делу.

Также в судебном заседании должником было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы по результатам финансового анализа ПАО «Челябэнергосбыт» по вопросу достоверности и обоснованности результатом проведенного временным управляющим финансового анализа должника.

Кредиторы должника и временный управляющий возражали против удовлетворения ходатайств об отложении судебного разбирательства, а также против ходатайства ПАО «Челябэнергосбыт» о назначении экспертизы по делу.

Относительно ходатайств должника и Спаркель Сити Ивест ЛТД об отложении судебного разбирательства суд приходит к выводу об отказе в их удовлетворении в силу следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференцсвязи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из указанной нормы следует, что отложение судебного разбирательства - это право суда, а не его обязанность. При этом для отложения судебного разбирательства необходимо наличие уважительной причины.

Из части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Из смысла части 1 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что участвующие в деле лица должны обосновывать заявленные ими в суде ходатайства.

В свою очередь, согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пунктами 14 и 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктом 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым кредиторы, предъявившие требования к должнику, до тех пор, пока эти требования не признаны судом обоснованными и не включены в реестр требований кредиторов, не являются конкурсными кредиторами. В отличие от конкурсных кредиторов кредиторы, чьи требования заявлены, но еще не рассмотрены судом, обладают усеченным объемом прав в рамках дела о банкротстве. Указанные лица вправе заявлять возражения относительно требований других кредиторов, предъявленных для участия в первом собрании кредиторов, и обжаловать судебные акты, принятые по результатам рассмотрения таких требований

В рамках дела о банкротстве ПАО «Челябэнергосбыт» с учетом заявленных требований кредиторов должника (более 700), размера предполагаемой кредиторской задолженности, отложение судебного разбирательства может существенным образом нарушить права кредиторов. Более того, из материалов дела следует, что на первом собрании кредиторов от 12.07.2019 присутствовало 99,52% (2 477 118 782 рубля 07 копеек) включенных в реестр требований кредиторов, которые в размере 100% проголосовали за обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства, при этом среди кредиторов присутствовали не только мажоритарные кредиторы (ОАО «МРСК Урала», ООО «Уралэнергосбыт»), но и миноритарные кредиторы.

В такой ситуации отложение судебного разбирательства свидетельствовало бы о неоправданном затягивании судебного процесса и нарушении баланса интересов кредиторов должника, что не отвечает задачам арбитражного судопроизводства (пункт 3 статьи 2 АПК РФ).

Относительно ходатайства о назначении судебной экспертизы по результатам финансового анализа ПАО «Челябэнергосбыт» по вопросу достоверности и обоснованности результатом проведенного временным управляющим финансового анализа должника суд оценив поведение должника, соответствие заявления требованиям Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации на основании отдельного определения суда от 22.07.2019 (резюлютивная часть решения суда от 15.07.2019) пришел к выводу об отказе в его удовлетворении.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 53 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) решение арбитражного суда о признании должника - юридического лица банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника - юридического лица, предусмотренных ст. 3 настоящего Федерального закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника - юридического лица банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Пунктом 2 ст. 33 Закона о банкротстве установлено, что заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 75 Закона о банкротстве, в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Основным видом деятельности ПАО «Челябэнергосбыт» до 01.07.2018 являлась покупка и передача электрической энергии на розничном рынке потребителям. При этом ПАО «Челябэнергосбыт» являлось гарантирующим поставщиком на территории Челябинской области.

Данный вид деятельности являлся основным источником дохода должника. После утраты статуса гарантирующего поставщика с 01.07.2018 должник фактически не смог осуществлять свой основной вид деятельности, что привело к еще большему росту долговой нагрузки перед своими кредиторами.

Временным управляющим для целей установления имущества должника направлены запросы в регистрирующие органы.

Во исполнение задач процедуры наблюдения и обязанностей временного управляющего, установленных ст. 67 Закона о банкротстве временный управляющий ПАО «Челябэнергосбыт» должен провести анализ финансового состояния должника.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Временным управляющим ПАО «Челябэнергосбыт» проведен анализ финансового состояния должника.

По результатам анализа финансового состояния должника сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника; о достаточности имущества должника для погашения судебных расходов на проведение процедуры банкротства; о целесообразности введения процедуры банкротства – конкурсное производство.

В основу финансового анализа положены сведения о бухгалтерском учете, отраженные в бухгалтерском балансе, сдаваемом должником в уполномоченный орган по итогам финансового года.

Из анализа финансового состояния должника следует, что должником в нарушение статьи 66 Закона о банкротстве не в полном объеме предоставлены временному управляющему документы, бухгалтерская и финансовая отчетность и иная информация, касающаяся деятельности Должника, необходимая для проведения комплексного финансового и юридического анализа. Анализ финансового состояния должника проведен на основании полученных данных как у самого должника, так и в соответствии с запросами временного управляющего и информацией, находящейся у третьих лиц.

Из отчета временного управляющего следует, что при составлении финансового анализа должника привлекался аудитор ООО АБК «Счетовод».

Согласно анализу финансового состояния Должника, размер баланса активов ПАО «Челябэнергосбыт» на 1 кв. 2019 (на основании данных бухгалтерского баланса на 31.03.2019) составляет 13 624 862 тыс. руб., из которых, помимо прочего:

1625 077 тыс. руб. — основные средства;

5177 523 тыс. руб. - финансовые вложения (расшифровка Временному управляющему не представлена);

18 171 тыс. руб. - прочие внеоборотные активы (расшифровка Временному управляющему не представлена);

70 218 тыс. руб. — запасы;
6162 450 тыс. руб. - дебиторская задолженность (первичные документы, подтверждающие размер дебиторской задолженности, Временному управляющему не представлены).

Должник по состоянию на 31.03.2019 имеет пассивное сальдо (кредиторская задолженность превышает размер дебиторской задолженности). Следовательно, финансирование текущей деятельности Должника осуществляется исключительно за счет денежных средств кредиторов.

Исходя из анализа финансового состояния ПАО «Челябэнергосбыт», совокупная величина заемных средств (обязательств) Должника, в том числе задолженность по налогам и сборам по состоянию на 1 кв. 2019 (на основании данных бухгалтерского баланса на 31.03.2019) составляет 11 037 850 тыс. руб., из которых, помимо прочего:

- 1046 576 тыс. руб. — заемные средства;
- 9 972 966 тыс. руб. - кредиторская задолженность.

Вместе с тем в настоящее время судом приняты к рассмотрению требования кредиторов Должника на сумму более 24 млрд. руб. основного долга.

В соответствии со ст. 16 Закона о банкротстве временным управляющим составлен реестр требований кредиторов должника, из которого следует, что в третью очередь реестра требований кредиторов должника по состоянию на 15.07.2019 включены требования кредиторов в общей сумме 2 829 776 000 рублей.

На основании проведенного анализа финансового состояния ПАО «Челябэнергосбыт» временным управляющим Должника Елистратовым Д.С. сделаны следующие выводы:

1) Коэффициент текущей ликвидности (0,6) не соответствует принятому для данного показателя критерию (1).

2) Значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, равное - 0,65, не соответствует нормативному и находится в области критических значений.

3) Чистый убыток от финансово-хозяйственной деятельности Должника за I квартал 2019 года составил 80 857 тыс.руб.

4) Должник имеет дефицит высоколиквидных активов, таких как денежные средства и краткосрочные финансовые вложения.

5) На балансе Должника отражены сомнительная и нереальная ко взысканию дебиторская задолженность (права требования) в сумме не менее 2 257 203 тыс. руб., а также неликвидные финансовые вложения на сумму не менее 2 843 637 тыс. руб.

6) Высокая зависимость Должника от заемного капитала.

7) При существующем размере предъявляемых требований к Должнику в ходе процедуры наблюдения у ПАО «Челябэнергосбыт» отсутствуют ресурсы для расчетов с кредиторами и возможность

восстановления платежеспособности. Для расчетов с кредиторами, вероятнее всего, необходима реализация всех активов Должника.

8) По результатам анализа хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности Должника, его положения на товарных и иных рынках можно сделать вывод о том, что ПАО «Челябэнергосбыт» на 31.03.2019 находится в кризисе.

9) Восстановить платежеспособность в предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» сроки (2 года для внешнего управления) — невозможно.

Вывод временного управляющего ПАО «Челябэнергосбыт» о невозможности восстановления платежеспособности подтверждается также следующими обстоятельствами.

Решением Наблюдательного совета Ассоциации «НП Совет рынка» от 22.06.2018 № 16/2018 Должник лишен статуса субъекта оптового рынка электрической энергии и мощности, исключен из реестра субъектов оптового рынка. В отношении Должника прекращена поставка (покупка) электрической энергии и мощности на оптовом рынке.

На основании данного обстоятельства приказом Минэнерго РФ от 25.06.2018 № 497 статус гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Челябинской области с 01.07.2018 присвоен ОАО «МРСК Урала».

Таким образом, Должник с 01.07.2018 прекратил осуществление основных видов деятельности, связанных с куплей-продажей (поставкой) электрической энергии.

Согласно анализу финансового состояния ПАО «Челябэнергосбыт», начиная с 01.07.2018 основным видом деятельности должника является сдача в аренду основных средств и взыскание дебиторской задолженности с потребителей электроэнергии, поставленной до 01.07.2018. При этом согласно финансовым показателям, отраженным в финансовом анализе указанная деятельность в 2018 году и 1 квартале 2019 года является убыточной. Чистый убыток от финансово-хозяйственной деятельности должника за 1 квартал 2019 года составил 80 857 000 рублей. Данные обстоятельства свидетельствуют о неспособности должника погасить собственные обязательства, не перейдя к процедуре реализации активов.

Доказательства осуществления Должником иных видов деятельности, приносящих реальный доход в материалы дела не представлены. Также в материалах дела отсутствуют и доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что платежеспособность ПАО «Челябэнергосбыт» может быть восстановлена в ходе внешнего управления. Согласно «Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) под восстановлением платежеспособности понимается достижение должником таких хозяйственных показателей, которые бы позволяли полностью удовлетворить требования всех его кредиторов.

При анализе состояния активов и пассивов должника временный управляющий пришел к выводу о том, что потребуются реализация всех активов должника. Безубыточная деятельность должника невозможна.

Доводы должника о том, что при анализе финансового состояния должника не учтена доля ПАО «Челябэнергосбыт» доля в уставном капитале ООО «АЭС Инвест», а также стоимость программного комплекса базы данных потребителей Челябинской области отклоняется судом первой инстанции, т.к. должником в материалы дела не представлено правоустанавливающих документов на указанное имущество, а также документов подтверждающих, что в совокупности имущество должника превышает более чем 20 000 000 000 рублей и является достаточным для погашения требований кредиторов должника. Данные выводы должника основаны на предположительном характере.

Более того, относительно доли в уставном капитале ООО «АЭС Инвест», суд отмечает, что согласно картотеке арбитражных дел в отношении общества ООО «АЭС Инвест» также возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения (дело № А76-43527/2018).

Также временным управляющим подготовлено заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, согласно которому выявлены признаки преднамеренного банкротства.

Так установлено, что до возбуждения дела о банкротстве ПАО «Челябэнергосбыт» предприняты меры по передаче дебиторской задолженности подконтрольным должнику лицам по соглашениям об уступке прав требования в пользу ООО «Перспектива», ООО «М.Стайл» и ООО «ЛВЛ Инвестмент групп». Факт подконтрольности и аффилированности данных организаций ПАО «Челябэнергосбыт» установлен в постановлении суда апелляционной инстанции от 15.07.2019 по делу № А76-32823/2018, в определении суда первой инстанции от 08.04.2019 по делу № А76-3147/2017.

Также ПАО «Челябэнергосбыт» после возбуждения дела о банкротстве предпринимались попытки реорганизации.

В совокупности данные обстоятельства свидетельствуют о том, что должник совершал недобросовестные действия в отношении своих кредиторов, направленные на уменьшение конкурсной массы в преддверии процедур банкротства, что не соответствует требованиям статей 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт недобросовестного поведения установлен и подтверждается определениями суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции от 14.01.2019, от 28.01.2019, от 05.02.2019, от 14.03.2019, от 03.06.2019 по делу № А76-32823/2018.

Временным управляющим подготовлено заключение о наличии или отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, по итогам которого сделаны выводы о наличии оснований для оспаривания значительно числа сделок, в том числе с подконтрольными лицами.

Согласно абзацу восьмому пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе. Указанное основание применяется также в случае, когда отсутствуют средства, достаточные для возмещения не только собственно судебных расходов, но и расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (пункт 1 статьи 59 Закона).

Вышеназванная норма права не связывает отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур с должником, поскольку такие расходы может также нести кредитор (заявитель по делу). Пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве предусматривает обязанность заявителя в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

При продолжении дела о банкротстве должника выплаты, осуществленные заявителем в счет погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, компенсируются при погашении требований кредиторов по текущим платежам в порядке удовлетворения требований кредиторов той очереди, к которой относились осуществленные заявителем выплаты.

В соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 7, 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 91 от 17.12.2009 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» в случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его, согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника. При наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по

делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке.

Согласно отчету временного управляющего и анализу финансового состояния должника сделан вывод о достаточности имущества для проведения процедур банкротства.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии оснований для прекращения производства по делу о банкротстве ПАО «Челябэнергосбыт».

Во исполнение требований ст. 72 Закона о банкротстве временным управляющим 12.07.2019 проведено первое собрание кредиторов. Первым собранием кредиторов единогласно принято решение обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства на срок 6 месяцев.

С учетом изложенных обстоятельств суд приходит к выводу о необходимости введения в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Доводы должника относительно нарушения порядка проведения первого собрания кредиторов и составления анализа финансового состояния должника по существу направлены на затягивание процедуры наблюдения должника, а также на переоценку выводов, сделанных временным управляющим по итогам процедуры наблюдения. Причем доказательств опровергающих выводы временного управляющего должником в материалы дела не представлены. На собрании кредиторов от 12.07.2019 предложений по мирному урегулированию спора, по представлению плана финансового оздоровления от должника не поступило. При изложенных обстоятельствах данные возражения ПАО «Челябэнергосбыт» подлежат отклонению.

Доводы о том, что конкурсное производство не может быть открыто при наличии нерассмотренных требований кредиторов должника подлежат отклонению, т.к. Закон о банкротстве предусматривает возможность открытия в отношении должника конкурсного производства при установлении признаков невозможности восстановления платежеспособности должника, каких-либо убедительных доводов и доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для введения в отношении должника иной процедуры банкротства, не приведено.

Запрет на проведение первого собрания в части решения вопроса о возможности введения следующей процедуры банкротства должника судом не установлен.

Суд полагает, что в данном случае для целей защиты прав как кредиторов, чьи требования уже включены в реестр требований кредиторов должника, так и для защиты прав кредиторов, чьи требования находятся на рассмотрении суда или могут поступить в суд, целесообразно введение процедуры конкурсного производства, т.к. эта процедура позволит наиболее эффективно защитить и восстановить нарушенные

права кредиторов должника, потому что невозможность осуществления своего основного вида экономической деятельности по передаче электроэнергии не позволяет должнику эффективно осуществлять безубыточную деятельность и гасить задолженность перед кредиторами.

Согласно п. 1 ст. 75 Закона о банкротстве в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных ст. 3 вышеназванного закона.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены и требования к должнику составляют не менее 300 000 рублей.

Задолженность ПАО «Челябэнергосбыт» по денежным обязательствам, учитываемая при определении признаков банкротства и установленная арбитражным судом, должником составляет 2 829 776 000 рублей и по состоянию на 15.07.2019 не погашена, что является основанием для признания должника банкротом.

Согласно п. 1 ст. 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Поскольку ПАО «Челябэнергосбыт» обладает признаками банкротства, арбитражный суд признает ПАО «Челябэнергосбыт» несостоятельным (банкротом) и открывает в отношении должника процедуру конкурсного производства.

В соответствии с абзацем 7 пункта 1 статьи 73 Закона о банкротстве к компетенции первого собрания кредиторов относится определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

Согласно п.1 ст. 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Закона.

Согласно порядку утверждения арбитражного управляющего, установленному статьей 45 Закона о банкротстве, при получении

протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, согласно определениям суда первой инстанции от 04.07.2019, 10.07.2019 приняты обеспечительные меры по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Уралэнергосбыт», акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» о запрете собранию кредиторов публичного акционерного общества «Челябэнергосбыт» принимать решения, за исключением решения по вопросу о процедуре банкротства, подлежащей введению после процедуры наблюдения.

Таким образом, на момент проведения первого собрания кредиторов должника, кредиторы не уполномочены принимать решение по вопросу об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего.

При таких обстоятельствах временно исполняющим обязанности конкурсного управляющего подлежит утверждению Елистратов Данила Сергеевич, член Союза «Уральской саморегулируемой организации арбитражных управляющих» (адрес для корреспонденции: 620063, г. Екатеринбург, а/я 96, т. 8-922-208-80-63

В соответствии с п. п. 2, 3, 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение конкурсного управляющего устанавливается в размере фиксированной суммы – 30 000 рублей за каждый месяц осуществления им своих полномочий и суммы процентов в зависимости от размера удовлетворенных требований кредиторов, и выплачивается за счет денежных средств должника.

Руководствуясь статьями 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьями 20.6, 52, 53, 59, 75, 124, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Признать публичное акционерное общество «Челябэнергосбыт» г. Челябинск, (ИНН 7451213318, ОГРН 1057423505732) несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении него конкурсное производство сроком **до 15 января 2020 года.**

3. Возложить полномочия по исполнению обязанностей конкурсного управляющего публичного акционерного общества «Челябэнергосбыт» на **Елистратова Данилу Сергеевича**, члена Союза «Уральской саморегулируемой организации арбитражных управляющих» (адрес для корреспонденции: 620063, г. Екатеринбург, а/я 96, т. 8-922-208-80-63) с ежемесячным вознаграждением в размере 30 000 рублей за счет средств должника.

4. Рассмотрение отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства назначить **на 14 января 2020 года в 14 час. 00**

мин. Судебное заседание состоится в помещении арбитражного суда по адресу: г. Челябинск, ул.Воровского, д. 2, каб. № 511.

Разъяснить, что информацию о деле можно получить в помещении арбитражного суда – кабинет №132 (информационно-справочная служба); по телефону: (351) 265-78-24 (информационно-справочная служба), 266-72-10 (факс) или на Интернет-сайте Арбитражного суда Челябинской области <http://www.chelarbitr.ru>.

5. Обязать конкурсного управляющего не позднее, чем за пять дней до даты судебного заседания, представить в суд отчет по форме, утвержденной Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 №195, анализ финансового состояния должника, проведенный в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367. Отчет будет принят судом только при наличии описи приложенных к отчету сшитых и пронумерованных документов.

6. С даты вынесения настоящего решения, наступают последствия, установленные главой VII Закона о банкротстве.

7. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Осипов